

ОБЩИНА ВЕТОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

РЕШЕНИЕ №505/19.08.2016г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ГЕОРГИЕВ - в качеството си на Кмет на Община Ветово, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед №410/22.07.2016 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура на публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“, открита с Решение №371 от 22.06.2016 г. на Кмета на Община Ветово и Обявление, публикувано в РОП под №737739 от 23.06.2016 г., резултатите, отразени в Протокол №1 от 28.07.2016 г. и Протокол №2 от 16.08.2016 г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 5 от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата на публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“, при критерий за възлагане: „Най-ниска цена“, е както следва:

➤ **1-во място - участник „Път консулт“ ООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 654 720,24 лв без ДДС.**

2. Обявявам участника „Път консулт“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител по процедура на публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в Община Ветово“

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

-3.1. Участник „Пътинженеринг“ АД

Мотиви за неговото отстраняване:

На 29.07.2016 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника „Пътинженеринг“ АД да представи в срок от 5 (пет) дни от получаване на искането подробна писмена обосновка относно направеното от него ценово предложение от 409 835,78 лв без ДДС. На 05.08.2016 г. с вх. №09-975-2 в Община Ветово е постъпил плик от участника „Пътинженеринг“ АД, наименован „Подробна писмена обосновка относно възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на текущ ремонт на улици в община Ветово“. При преглед на съдържанието на представеното комисията е установила, че участникът „Пътинженеринг“ АД не е представил изискуемата писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение, а е представил писмо с изх. №111/04.08.2016 г., в което извършва изчисления за установяване необходимостта от представяне на обосновка по отношение на неговото ценово предложение.

Видно от направените сметки обаче, дружеството е направило своите изчисления като е взело предвид всички ценови предложения, на всички участници, подали оферта, което е неправилно поради следното.

Съгласно чл. 181, ал. 2 от ЗОП е допусната оценка на техническите и ценовите предложения на участниците преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор. Така работата на комисията се е извършила по реда на чл. 61 от ППЗОП, съгласно който първо се разглеждат представените оферти и се оценяват тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия. В изпълнение на своите задължения, комисията в Протокол №1 от 28.07.2016 г. е извършила преглед на техническите оферти на всички участници, подали оферти, за съответствие с изискванията на процедурата. В резултат на тази проверка, същата е взела решение да предложи за отстраняване двама от участниците, а именно: „Пътперфект“ АД и „Друм консулт“ ЕООД, поради несъответствие на офертите им с предварително обявените условия.

След преглед на техническите оферти, комисията е преминала към преглед на ценовите оферти на допуснатите трима участници, а именно: „Пътинженеринг“ АД, „Път консулт“ ООД и „Строймонтаж“ ЕАД. След проверка на ценовите оферти и преди извършване на класирането, помощният орган е длъжен да направи проверка за приложимостта на чл. 72 от ЗОП на допуснатите участници, което е и направил. В следствие на изчисленията на комисията, същата е взела решение да изиска подробна писмена обосновка от участниците, чиито предложения са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Така, при допуснати трима участници, се е стигнало до извода, че чл. 72 от ЗОП е приложим за двама от допуснатите участници, а именно: „Пътинженеринг“ АД и „Строймонтаж“ ЕАД.

Представеното от участника „Пътинженеринг“ АД писмо няма характер на подробна писмена обосновка, която да покаже начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Дружеството не е представило никакви обстоятелства, които да обосноват реалността на направеното предложение и които комисията да изследва за пълнота и обективност относно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, каквото е условието, да за бъде една писмена обосновка приета. Комисията е счела, че писмената обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават в нея вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени и предложената цена е обективна. Това е и работата на комисията – преценка на изложените обстоятелства първо за тяхната пълнота и второ за тяхната обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства.

Видно от горното, участникът не е представил писмена обосновка по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а уведомително писмо, в което обяснява как няма нужда да представя такава. Ето защо, предвид горното, комисията е счела, че дружеството „Пътинженеринг“ АД не е представил в срок изискуемата писмена обосновка.

Във връзка с горното комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 7 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Пътинженеринг“ АД и да не допусне същия до класиране, съгласно утвърдения от мен критерий за възлагане.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. Участник „Пътперфект“ АД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на приложенията към Техническото предложение – Образец №3 на участника комисията е установила следното:

„Пътперфект“ АД е представил Спецификация на всички материали, които ще използва, като видно от представената Спецификация участникът не е посочил изискуемото за всеки материал общо количество за влагане.

Съгласно Техническите спецификации, всеки участник следва да представи:

„1.3. Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик и общо количество за влагане, технически и качествени характеристики на материала. ...“

„Пътперфект“ АД е представил Спецификация на всички използвани материали, в която обаче липсва изискуемият елемент:

- общо количество за влагане.

Липсващият елемент в представената Спецификация на всички използвани материали прави същата нередовна по съдържание, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Ето защо, комисията е счела, че представената Спецификация на всички използвани материали е непълна, което представлява съществено несъответствие с изискванията на процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание, посочено в Техническите спецификации.

Предвид горното, комисията е била длъжна да приложи следното предварително обявено в Документацията условие, че *„Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“*

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Пътперфект“ АД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.3. Участник „Друм Консулт“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на приложенията към Техническото предложение – Образец №3 на участника комисията е установила следното:

На първо място участникът е представил Линеен график, който не отговаря на изискванията за изготвяне на офертата и на техническите спецификации, поради следните причини. В представения линеен календарен план не е посочен следният изискуем от възложителя елемент:

- Общите за проекта човекодни.

Предвид горното, комисията е счела, че представеният от дружеството Линеен график е непълен и не отговаря на заложените изисквания, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Посоченото по-горе представлява съществено несъответствие с изискванията на процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на приложенията към Техническото предложение – Образец №3.

На второ място „Друм Консулт“ ЕООД е представил Спецификация на всички използвани материали, като видно от същата участникът не е посочил изискуемото за всеки материал общо количество за влагане.

Съгласно Техническите спецификации, всеки участник следва да представи:

„1.3. Спецификация на всички използвани материали с посочване на вида, търговското наименование, производител, доставчик и общо количество за влагане, технически и качествени характеристики на материала. ...“

„Друм Консулт“ ЕООД е представил Спецификация на всички използвани материали, в която обаче липсва изискуемият елемент:

- общо количество за влагане.

Липсващият елемент в представената Спецификация на всички използвани материали прави същата нередовна по съдържание, като документът, като част от Техническото предложение за изпълнение на поръчката, не може да бъде допълван, а порокът – отстранен.

Ето защо, комисията е счела, че представената Спецификация на всички използвани материали е непълна, което представлява съществено несъответствие с изискванията на процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание, посочено в Техническите спецификации.

Предвид горното, комисията е била длъжна да приложи следното предварително обявено в Документацията условие, че *„Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение не съответства на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.“*

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Друм Консулт“ ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- 3.4. Участник „Строймонтаж“ ЕАД

Мотиви за неговото отстраняване:

На 29.07.2016 г. на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника „Строймонтаж“ ЕАД да представи в срок от 5 (пет) дни от получаване на искането подробна писмена обосновка относно направеното от него ценово предложение от 406 876.72 лв без ДДС.

Комисията е установила, че в посочения срок за получаване на подробни писмени обосновки участникът „Строймонтаж“ ЕАД е представил подробна писмена обосновка за направеното от него предложение. Комисията е разгледала, обсъдила и анализирала представената от участника писмена обосновка, като е изложила подробни мотиви за неприемане на същата, като тези мотиви са описани в Протокол №2 от нейната работа. Комисията е счела, че са налице предпоставките на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, а именно, преценката на комисията сочи на необективост на изложените от участника обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното комисията е взела решение на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Строймонтаж“ ЕАД и да не допусне същия до класиране, съгласно утвърдения от мен критерий за възлагане.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаване на настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cadmin@cpс.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Ветово.

6. Протоколите от работата на комисията са публикувани в електронната преписка на поръчката, в профила на купувача на Община Ветово, на следния електронен адрес:

<http://vetovo.nit.bg/proczeduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-izvrshvane-na-tekushh-remont-na-uliczi-v-obshhina-vetovo/>

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ, 
Кмет на Община Ветово